



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Ростов-на-Дону

«28» ноября 2017 года

Дело № А53-35081/2017

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Паутовой Л.Н. рассмотрев заявление саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс предприятий строительного комплекса» о принятии обеспечительных мер, заявленных в рамках дела по заявлению саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс предприятий строительного комплекса» ИНН 7706414550, ОГРН 1107799000902 к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, Северо-Кавказскому управлению о признании недействительным приказа от 10.11.2017 №СП-130; об обязанности удалить сведения об исключении саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс предприятий строительного комплекса» из государственного реестра саморегулируемых организаций с официального сайта Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (<http://www.gosnadzor.ru/news/64/2016/>),

установил:

саморегулируемая организация Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса» (далее – СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса») обратилось в суд с заявлением о признании недействительным и отмене приказа Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора) от 10.11.2017 №СП-130, а также об обязанности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору удалить сведения об исключении саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс предприятий строительного комплекса» из государственного реестра саморегулируемых организаций с официального сайта Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (<http://www.gosnadzor.ru/news/64/2016/>).

Одновременно с заявлением СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса» заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия приказа Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10.11.2017 №СП-130 до рассмотрения дела по существу.

Определением суда от 21.11.2017 заявление СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса» было оставлено без движения, заявителю было предложено в срок до 12.12.2017 устранить допущенные нарушения.

Предъявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер было оставлено судом без рассмотрения до принятия заявления к производству с учетом пунктов 8-10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55.

Определением от 28.11.2017 суд принял к рассмотрению заявление СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса».

Заявленное ходатайство о принятии обеспечительных мер мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер может повлечь причинение членам СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса» убытков в виде прекращения или приостановления всех ранее заключенных ими договоров, в связи с невозможностью выполнения их условий в случае ликвидации СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса», в то время как вопрос о законности оспариваемого приказа судом еще не разрешен.

Рассмотрев ходатайство по правилам рассмотрения заявлений о принятии обеспечительной меры, изучив представленные документы, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 199 АПК РФ установлено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В силу части 1 статьи 197 АПК РФ, применение этой меры по обеспечению заявленных в рамках главы 24 АПК РФ требований осуществляется в порядке, определенном главой 8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Соответственно, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ: если непринятие этой меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум ВАС РФ в пункте 10 постановления № 55 разъяснил арбитражным судам, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Приостановление действия оспариваемого ненормативного акта является специальной обеспечительной мерой, предусмотренной главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

В пунктах. 3, 5 постановления Пленума ВАС от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ» (далее – постановление Пленума № 83) указано, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов; при вынесении определения о приостановлении действия оспариваемого акта, решения необходимо обращать на то, чтобы такое определение не приводило к фактической отмене мер, направленных на будущее исполнение оспариваемого ненормативного правового акта, решения.

Согласно пункту 4 постановления Пленума № 83, пункту 29 постановления Пленума № 55, под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В связи с этим, приостановление действия оспариваемого в деле приказа Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору означает не его отмену судом, а лишь отсрочку его исполнения на срок до рассмотрения судом вопроса о его законности.

Оценив обстоятельства дела с учетом приведенных выше положений АПК РФ и разъяснений Пленума ВАС РФ и Президиума ВАС РФ, суд пришел к выводу о том, что в деле имеются оба установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ основания для принятия испрашиваемой организацией обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого в деле приказа Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Заявителем в судебном порядке оспаривается ненормативный правовой акт – приказ Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10.11.2017 №СП-130.

Оценка относимости заявленных обеспечительных мер к предмету спора производится арбитражным судом.

В данном случае неприменение судом обеспечительной меры в виде приостановления действия приказа может повлечь наступление для заявителя последствий в виде ликвидации организации.

Целью данной обеспечительной меры является сохранение положения, существующего на момент обращения с заявлением, приостановление действия ненормативного акта носит временный характер и не влечет утрату возможности его исполнения в случае отказа в удовлетворении требований заявителя по существу спора.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявленная обеспечительная мера связана с предметом рассматриваемого спора, и целью обеспечительных мер в рассматриваемом случае является предотвращение неблагоприятных последствий в виде значительного ущерба и обеспечение защиты имущественных интересов общества, не нарушая при этом баланса частных и публичных интересов.

Исходя из приведенных обстоятельств, требование о применении указанной меры является разумным и обоснованным, заявленная обеспечительная мера не нарушает

баланса интересов всех заинтересованных сторон, имеющих отношение к спору, поскольку приостановление действия оспариваемого приказа на период проверки судом его законности и обязательности позволит сохранить положение, существовавшее на момент обращения СРО Ассоциация «Альянс предприятий строительного комплекса» в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 91-94, 184, 185, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс предприятий строительного комплекса» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить действие приказа от 10.11.2017 №СП-130, выданного Северо-Кавказским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, до вступления в законную силу судебного акта по делу № А53-35081/2017.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.Н. Паутова